

The second is found in Jayamiśra's commentary on his father's *Slokavārtika*. In condemning अपोहवाद the *Purvapakṣhu* forming the opinion of Dharmakīrti is summarised thus :—

अथ तत्र साधकप्रत्ययेन मिथ्यात्वग्रहणादसत्यत्वमबाधितरूपे तु सत्यत्वमिति विवेको दृश्यते । तदस्मत्पक्षे ऽपि यत्र नेति प्रत्ययो ऽन्यतरं न भवति तत्र पारम्पर्येण प्रतिबन्धो ऽस्ति । यत्र तु भवति तत्र तु नेति गम्यते । यथोक्तमस्माभिर्बाह्यार्थसिद्धौ—

यथाविधं घटं दृष्ट्वा द्वैतवादी न चेष्टते ।

ज्ञात्वा ताथाविधं ज्ञानमद्वैतीकिं न चेष्टते ॥

तस्मादयमिति न दोषः । एतेन शब्दापोहो व्याख्यातः ।

And then Jayamiśra concludes it:—

इत्यन्यापोहशब्दार्थैः कल्पितौ शाक्यभिन्नुणा ।

गतानुगतिकैरन्यैः कष्टं तावनुवर्तितौ ॥

Bahyārthasiddhi may be a section of Dharmakīrti's work as it is customary that authors in those days named sections instead of works to facilitate reference.

*Anyāpoha* theory so ably propounded by Dharmakīrti was attacked by Bhāmaha who criticises also the definition of प्रत्यक्ष as given by Diṅnāga. In stating पूर्वपक्ष of Dharmakīrti स्फोट is mentioned as condemned by the Buddhist logician. Bhāmaha refers to Diṅnāga and Dharmakīrti thus:—

प्रत्यक्षं कल्पनापोहं ततो ऽर्थादिति केचन ।

कल्पनां नामजात्यादियोजनां प्रतिजानते ॥ (Against Diṅnāga)

अन्यापोहेन शब्दार्थमाहेत्यन्ये प्रचक्षते ।

अन्यापोहस्य नामान्ययदार्थं विकृतिः किल ॥ (Against Dharmakīrti)

Diṅnāga's definition of Pratyakṣa given in his *Nyāyapraveśa* may be the aim of Bhāmaha's criticism:—

तत्र प्रत्यक्षं कल्पनापोहं यज्ज्ञानमर्थे रूपादौ नामजात्यादिकल्पनारहितं तदक्षमक्षं प्रतिवर्तते इति प्रत्यक्षम् ।

We have elsewhere stated that Rāmasārman, a friend of Dandin and a poet, must have been the author of *Achyutottara* referred to by